

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL**



**SECRETARÍA**

**EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310500920160036201
Proceso:	Ordinario
Demandante:	LUZ ANGELA HOYOS SIERRA
Demandado:	COLPENSIONES
M. P.	MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM
Fecha de fallo:	15/12/2022
Decisión:	MODIFICA Y CONFIRMA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 19/12/2022 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, quince (15) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

DEMANDANTE	LUZ ÁNGELA HOYOS SIERRA
DEMANDADAS	COLPENSIONES
ORIGEN	Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín
RADICADO	050013105009-2016-00362-01
TEMAS	Retroactivo pensional
CONOCIMIENTO	Consulta
ASUNTO	Sentencia de primera instancia

En la fecha, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del art. 13 del Ley 2213 de 2022 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por LUZ ÁNGELA HOYOS SIERRA contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-.

I. ANTECEDENTES<sup>1</sup>

**Hechos y pretensiones de la demanda<sup>2</sup>**

La señora LUZ ÁNGELA HOYOS SIERRA formula demanda contra Colpensiones, pretendiendo se condene: **i)** al pago del retroactivo pensional de vejez causado entre el 01 de junio de 2008 y el 30 de mayo de 2011; **ii)** intereses moratorios e indexación de la condena; **iii)** indexación; **iv)** costas y agencias en derecho.

Fundamentó sus pretensiones en que solicitó la pensión de vejez el 21 de octubre de 2008 y la misma le fue reconocida mediante la resolución 012940 del 19 de mayo de 2011, la cual fue reliquidada mediante la resolución 019416 del 10 de julio de 2012 concediéndosela a partir del 01 de junio de 2011, no obstante cumplió la edad para tener derecho a la pensión el 26 de mayo de 2008, fecha para la cual contaba con más de 1800 semanas válidamente cotizadas y había dejado de cotizar al sistema de seguridad social en pensiones desde el 30 de mayo de 2008.

Expresa que tiene derecho a que se le reconozca y pague la prestación a partir del 30 de mayo de 2008 y no a partir del 01 de junio de 2011 como se efectuó, razón por la cual solicitó el 28 de mayo de 2014 el reconocimiento del retroactivo y los intereses de mora y

<sup>1</sup> La Foliatura a la que se hace referencia es la asignada por la Sala al expediente escaneado.

<sup>2</sup> 01PrimerInstancia, 02ExpedienteDigitalizado, pág. 3/4

tales pretensiones le fueron negadas mediante la resolución GNR 190357 del 28 de mayo de 2014.

### **Oposición a las pretensiones de la demanda<sup>3</sup>**

Colpensiones se opone a la totalidad de las pretensiones en tanto para el reconocimiento de la prestación es requisito además del cumplimiento de los requisitos, de edad y semanas, la desafiliación del sistema y retiro. Excepcionó: inexistencia del retroactivo, inexistencia de la obligación de pagar intereses de mora artículo 141 de la Ley 100 de 1993, compensación indexada, prescripción, imposibilidad de condena en costas y desueto del retroactivo por salud.

### **Sentencia de primera instancia<sup>4</sup>**

El 09 de marzo de 2018 el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín profirió sentencia mediante la cual ordenó a Colpensiones reconocer y pagar a la demandante la pensión de vejez entre del 01 de junio de 2008 y el 30 de mayo de 2011, los intereses de mora del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 desde el 22 de abril de 2009 y hasta la fecha del pago real y efectivo, liquidó el retroactivo en la suma de \$72.518.478 y del mismo autorizó los descuentos en salud y condenó en costas a la demandada.

Fundamentó su decisión en que si bien el retiro del sistema es requisito para el disfrute de la pensión de vejez, el que el afiliado deje de cotizar es indicativo de que el desea acceder a la prestación, por tanto estando probado que la última cotización de la demandante fue efectuada para el ciclo de mayo de 2008 y si bien no aparece la novedad de retiro, de las reclamaciones se desprende la voluntad de no seguir cotizando y su intención de acceder a la prestación, entendiéndose que se efectuó un retiro tácito; así mismo señaló que la prohibición de seguir laborando es únicamente para el trabajador público y no para el trabajador del sector privado, por tanto a la demandante únicamente le era exigible el retiro del sistema de seguridad social en pensiones; sin que operara el fenómeno de la prescripción por haberse suspendido el término de la prescripción hasta la fecha en que se resolvió el recurso de apelación mediante la resolución VPB 22627 del 27 de noviembre de 2014, existiendo derecho al reconocimiento y pago de los intereses moratorios al haber transcurrido más de cuatro meses para el reconocimiento y más de seis para la inclusión en nómina de pensionados, denegando la indexación en tanto la corrección monetaria está incluida en los intereses del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

### **Apelación**

Inconforme parcialmente con la decisión adoptada, la parte demandante propone recurso de apelación a efectos de que se modifique la fecha a partir de la cual se deben reconocer los intereses de mora, aduciendo que no son seis meses como lo adujo la juez de instancia, sino cuatro meses, pues los seis meses operan únicamente para la entidad pública encargada de resolver el derecho a la prestación económica.

Así mismo fue remitido el proceso en **consulta** en favor de Colpensiones.

---

<sup>3</sup> 01PrimeraInstancia, 02ExpedienteDigitalizado, pág. 60/65

<sup>4</sup> 01PrimeraInstancia, 04SentenciaPrimeraInstancia

### **Alegatos de conclusión en esta instancia**

Una vez corrido el traslado para alegar en esta instancia, fue descorrido únicamente por Colpensiones<sup>5</sup>, entidad que solicita se modifique la sentencia de primera instancia en cuanto a la fecha de disfrute de la prestación, en tanto la normatividad aplicable exige para el disfrute de la pensión, la desvinculación laboral, razón por la cual al no haberse encontrado novedad de retiro deberá absolverse a la entidad.

## **II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL**

Se surte el grado jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones, conforme a lo dispuesto en los arts.66 y 66 A del CPTSS, así como el artículo 69 del CPTSS modificado por la Ley 1149 de 2007, y en acatamiento de la decisión de la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en sentencia de radicado 7382 de 2015.

Examinados los hechos y pretensiones de la demanda, así como las excepciones formuladas, interpreta la Sala, que el **problema jurídico** a resolver se circunscribe a determinar: **a)** la fecha de disfrute de la pensión de vejez de la demandante; y **b)** Si hay o no lugar al pago de intereses moratorios consagrados en el art.141 de la Ley 100 de 1993 y de existir derecho a estos, determinar la fecha a partir de la cual deben reconocerse.

### **Hechos relevantes acreditados documentalmente**

- LUZ ÁNGELA HOYOS SIERRA nació el 26 de mayo de 1953<sup>6</sup>.
- Mediante resolución 012940 del 19 de mayo de 2011, Colpensiones reconoció a la hoy demandante pensión de vejez a partir del 01 de junio de 2011<sup>7</sup>.
- Comunicación de Colbloques al Instituto de Seguros Sociales en la cual informan que la demandante renunció a su cargo a partir del 10 de agosto de 2008<sup>8</sup>.
- Mediante la Resolución 019416 del 10 de julio de 2012, se le reliquidó la pensión de vejez<sup>9</sup>, sin alusión a la petición de retroactivo objeto de los recursos de reposición y apelación.
- Mediante la Resolución GNR 1230147 del 05 de junio de 2013<sup>10</sup> se denegó la pensión de vejez a la demandante siendo que ya había sido reconocida mediante la resolución 012940 del 19 de mayo de 2011.
- Mediante la GNR 190357 del 05 de julio de 2014, se negó el retroactivo de la pensión de vejez<sup>11</sup>.

---

<sup>5</sup> 02SegundaInstancia, 03AlegatosColpensiones

<sup>6</sup> 01PrimeraInstancia, 02ExpedienteDigitalizado, pág. 45, evidenciado en la cedula de ciudadanía en tanto no se aporta registro civil de nacimiento, pero no existe discusión respecto de la fecha.

<sup>7</sup> 01PrimeraInstancia, 02ExpedienteDigitalizado, pág. 11/16

<sup>8</sup> 01PrimeraInstancia, 03ExpedienteAdministrativo, ExpedienteAdministrativo(147)

<sup>9</sup> 01PrimeraInstancia, 02ExpedienteDigitalizado, pág. 17/22

<sup>10</sup> 01PrimeraInstancia, 03ExpedienteAdministrativo, 03ExpedienteAdministrativo(23)

<sup>11</sup> 01PrimeraInstancia, 02ExpedienteDigitalizado, pág. 23/27

- Mediante la Resolución VPB 22627 del 27 de noviembre de 2014, se resolvió el recurso de apelación en contra de la resolución GNR 190357 del 05 de julio de 2014, que denegó el retroactivo pensional<sup>12</sup>.

#### **a) Disfrute de la pensión de vejez del demandante**

No se discute en el proceso que, la hoy demandante -trabajadora del sector privado-, ostenta la condición beneficiaria del régimen de transición consagrado para este riesgo en el art. 36 de la Ley 100 de 1993, así como que la norma aplicable a efectos de determinar tanto el derecho pensional como su disfrute, es la contenida en el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año.

El art.12 del referido Acuerdo dispuso que, para causar la pensión de vejez, las mujeres deben alcanzar la edad mínima de 55 años y tener cotizadas mínimo 500 semanas en los 20 años anteriores al cumplimiento de ese requisito o 1000 semanas en cualquier tiempo.

La demandante alcanzó la edad de 55 años el 26 de mayo de 2008<sup>13</sup>, fecha para la cual contaba, según los reportes de semanas cotizadas allegados al expediente, con **1.881,14 semanas**, las cuales resultan ser muy superiores a las mínimas exigidas para causar la pensión de vejez.

A su vez, el **disfrute** de la pensión de vejez está regulado en los artículos 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990, a cuya aplicación remite el artículo 31 de la Ley 100 de 1993<sup>14</sup>. Tales normas señalan: *“Pero será necesaria su desafiliación al régimen para que se pueda entrar a disfrutar de la misma”, “...las pensiones del Seguro Social se pagarán por mensualidades vencidas, previo el retiro del asegurado del servicio o del régimen, según el caso, para que pueda entrar a disfrutar de la pensión...”*.

De igual manera se interpreta que aun cuando no se marque la novedad en la planilla correspondiente, la cesación definitiva de cotizaciones se asimila al retiro -retiro tácito-.

En los historiales laborales de la demandante, se evidencia como **último ciclo cotizado** el de **mayo de 2008**, sin que se haya marcado la novedad de retiro, por tanto, para el 01 de junio de 2008, cuando ya no estaba efectuando aportes al Sistema General de Seguridad social en Pensiones, se satisfizo por la demandante el último de los requisitos exigidos para que se presentase el disfrute de la prestación.

Al haber reclamado el reconocimiento pensional el 21 de octubre de 2008<sup>15</sup>, fecha para la cual ya se había retirado del Sistema General de Seguridad Social en Pensiones y teniendo reunidos los requisitos para la prestación de vejez, procedía su reconocimiento debiéndose ordenar el disfrute desde el 01 de junio de 2008; pese a ello fue negado por

---

<sup>12</sup> 01PrimerInstancia, 03ExpedienteAdminsitrativo, ExpedienteAdministrativo(21)

<sup>13</sup> 01PrimerInstancia, 02ExpedienteDigitalizado, pág. 45

<sup>14</sup> “Serán aplicables a este régimen las disposiciones vigentes para los seguros de invalidez, vejez y muerte a cargo del Instituto de Seguros Sociales, con las adiciones, modificaciones y excepciones contenidas en esta ley”.

<sup>15</sup> 01PrimerInstancia, 02ExpedienteDigitalizado, pág. 11/16, admitido en la resolución 012940 del 19 de mayo de 2011

la resolución 012940 del 19 de mayo de 2011, notificada el 01 de agosto del mismo año<sup>16</sup>, y no obstante la demandante interpuso de forma oportuna los recursos de reposición y apelación, estos únicamente fueron resueltos por Colpensiones mediante las resoluciones GNR 190357 del 05 de julio de 2014<sup>17</sup> y Resolución VPB 22627 del 27 de noviembre de 2014<sup>18</sup>.

De acuerdo con lo consagrado en los arts.488 del CST y 151 del CPTSS, la prescripción se interrumpe por una sola vez y opera cuando transcurren entre la causación del derecho y su reclamación, tres (03) años; de manera que cuando se efectuó la reclamación de la demandante – 21 de octubre de 2008-, únicamente habían transcurrido 4 meses desde que adquirió el estatus de pensionada, **interrumpiéndose la prescripción hasta el 17 de diciembre de 2014**<sup>19</sup>, fecha en la cual se notificó la resolución VPB 22627 del 27 de noviembre de 2014<sup>20</sup> que resuelve el recurso de apelación frente a la negativa del retroactivo, pues la entidad incurrió en mora de resolver las solicitudes de retroactivo, razón por la cual al haberse **presentado la demanda el 04 de marzo de 2016**<sup>21</sup>, fue presentada sin que se hubiera configurado el fenómeno de la prescripción trienal de que trata la normatividad previamente indicada.

Ello así, al haberse ordenado por parte de Colpensiones el disfrute desde el 1 de junio de 2011<sup>22</sup>, la entidad adeuda a la demandante el retroactivo pensional causado entre el 01 de junio de 2008 y el 30 de mayo de 2011, a razón de 13 meses por año, en virtud de que si bien la prestación se causó en el año 2008, la mesada pensional se reconoce en cuantía equivalente a 3,74<sup>23</sup> salarios mínimos de ese año<sup>24</sup>, y realizadas las operaciones los mismos extremos cronológicos y base salarial se encuentra que las mesadas pensionales adeudadas por Colpensiones ascienden a Setenta y Dos Millones Quinientos Dieciocho Mil Cuatrocientos Ochenta y Cuatro pesos (\$72.518.484), así discriminados:

RETROACTIVO DE LA PENSIÓN				
Año	IPC	Valor Pensión	# Mesadas	Total Retroactivo
2008	7,67%	\$ 1.729.126	8	\$ 13.833.010
2009	2,00%	\$ 1.861.750	13	\$ 24.202.752
2010	3,17%	\$ 1.898.985	13	\$ 24.686.807
2011	3,73%	\$ 1.959.183	5	\$ 9.795.915
			TOTAL	\$ 72.518.484

Dicho valor si bien supera en \$6.00 pesos el obtenido en primera instancia, no representa en si modificación de la decisión conocida en consulta, sino corrección de un error

<sup>16</sup> 01PrimerInstancia, 02ExpedienteDigitalizado, pág. 16

<sup>17</sup> 01PrimerInstancia, 02ExpedienteDigitalizado, pág. 17/22

<sup>18</sup> 01PrimerInstancia, 03ExpedienteAdminsitrativo, ExpedienteAdminsitrativo(21)

<sup>19</sup> 01PrimerInstancia, 03ExpedienteAdminsitrativo, ExpedienteAdminsitrativo(14)

<sup>20</sup> 01PrimerInstancia, 03ExpedienteAdminsitrativo, ExpedienteAdminsitrativo(21)

<sup>21</sup> 01PrimerInstancia, 02ExpedienteDigitalizado, pág. 1

<sup>22</sup> 01PrimerInstancia, 02ExpedienteDigitalizado, pág. 11/16

<sup>23</sup> Para el 2008 el salario mínimo fue fijado en la suma de \$461.500

<sup>24</sup> Acto Legislativo 01 de 2005 inciso 8 "Las personas cuyo derecho a la pensión se cause a partir de la vigencia del presente Acto Legislativo no podrán recibir más de trece (13) mesadas pensionales al año. Se entiende que la pensión se causa cuando se cumplen todos los requisitos para acceder a ella, aun cuando no se hubiese efectuado el reconocimiento". (...)

"Parágrafo transitorio 6o. Se exceptúan de lo establecido por el inciso 8o. del presente artículo, aquellas personas que perciban una pensión igual o inferior a tres (3) salarios mínimos legales mensuales vigentes, si la misma se causa antes del 31 de julio de 2011, quienes recibirán catorce (14) mesadas pensionales al año".

aritmético. Del retroactivo pensional se autorizará a la demandada que descuente el valor de los aportes correspondientes al sistema de seguridad social en salud, con fundamento en el artículo 143 de la Ley 100 de 1993, y a lo decantado por la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral en esta materia<sup>25</sup>.

#### **b) intereses de mora del art.141 de la Ley 100 de 1993**

El art.141 de la Ley 100 de 1993 dispuso su causación siempre y cuando se incurra en mora en el reconocimiento y pago de mesadas pensionales. El inciso 3° del art.33 de la Ley 100 de 1993 por su parte, concede a las administradoras de fondo de pensiones el término de cuatro (04) meses para el reconocimiento de la prestación de vejez contados después de radicada la solicitud por el peticionario, con la correspondiente documentación que acredite su derecho.

LUZ ÁNGELA HOYOS SIERRA **reclamó** ante Colpensiones el reconocimiento de la pensión de vejez el **21 de octubre de 2008**<sup>26</sup>, no mediando argumentos que justifiquen la negativa del retroactivo pensional a partir de la fecha en que la demandante dejó de efectuar aportes al Sistema General de Seguridad Social en Pensiones, razón por la cual y teniendo en cuenta que a la fecha no se ha reconocido el pago del retroactivo correspondiente, la activa **tiene derecho** al reconocimiento y pago de los **intereses de mora sobre del retroactivo** aquí ordenado, **desde el 22 de febrero de 2009**.

La A-quo consideró que los intereses de mora debían liquidarse desde el 22 de abril de 2009 –seis meses después de la reclamación- sin asistírle razón, por cuanto en la **sentencia T- 01/03**, la Corte Constitucional analizó el alcance de los artículos 4° de la Ley 700 de 2001, 19 del Decreto 656 de 1994 y 6° del Código Contencioso Administrativo, en materia de pensiones de la siguiente manera: *El máximo plazo para decidir o contestar una solicitud relacionada con pensiones de vejez invalidez y sobrevivencia es de cuatro meses según el Decreto 656 de 1994 para dar respuesta a la solicitud en materia de pensión en las sociedades administradoras de fondos del régimen de ahorro individual. La Ley 700 de 2001 en su artículo 4° establece un término de seis meses no para decidir sobre las solicitudes en materia de pensión, como lo hace el artículo 9° del Decreto 656 de 1994, sino para adelantar los trámites necesarios para el reconocimiento y pago de las mesadas; es decir, para el desembolso efectivo del monto de las mismas.*

De modo que si el reconocimiento de la prestación no se cumple dentro de los cuatro meses siguientes a la fecha de reclamación de la pensión de vejez a partir de su vencimiento ya está incurriendo en mora la AFP.

Los intereses se causarán hasta el día anterior a aquel en que se efectúe el pago de lo adeudado.

---

<sup>25</sup> En las sentencias de SL 1195 del 29 de enero de 2014, radicación 48.918, SL 9782 del 23 de julio de 2014, radicación 54.583; SL 10143 del 30 de julio de 2014, radicación 45.232; SL 13547 del 1 de octubre de 2014 radicación 47.264, entre otras.

<sup>26</sup> 01PrimerInstancia, 02ExpedienteDigitalizado, pág. 11/16, admitido en la resolución 012940 del 19 de mayo de 2011

### III. EXCEPCIONES

Las excepciones formuladas por pasiva se entienden implícitamente resueltas, mereciendo especial pronunciamiento la de prescripción, que no operó en el caso que ocupa la atención de la Sala, según se expresó en líneas anteriores.

### IV. COSTAS

Sin costas en esta instancia, por haber prosperado el recurso de alzada propuesto por la parte demandante y haberse conocido en consulta en favor de Colpensiones.

### V. DECISION DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### RESUELVE

**PRIMERO: Modificar** la sentencia proferida el 09 de marzo de 2018 por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por LUZ ÁNGELA HOYOS SIERRA contra Colpensiones, en el sentido de ordenar el reconocimiento y pago de los **intereses de mora** a partir del 22 de febrero de 2009 –cuatro meses después de la reclamación- y hasta el día anterior a aquel en que se efectúe el pago de lo adeudado. Se corrige el valor total del retroactivo de mesadas el cual queda en Setenta y Dos Millones Quinientos Dieciocho Mil Cuatrocientos Ochenta y Cuatro pesos (\$72.518.484), y se **confirma** en lo demás la decisión del Aquo.

**SEGUNDO:** Sin costas en esta instancia.

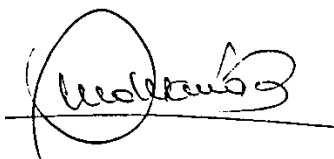
Notifíquese por edicto.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN  
(En ausencia justificada)